



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-18/2022
Датум, 09.03.2022. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине Владимир Стојковић ПР „ПИРАМИДА МИНУС“ Ладовица, Ладовица бб – Власотинце, као овлашћени представник групе понуђача и „MULTITEK ELEKTRONIK“ д.о.о. Лесковац, Лесковац, ул. Стевана Сремца бр. 14 и „IPON SISTEM“ д.о.о. Београд, Земун, ул. Златиборска бр. 31, као чланови групе понуђача, чији је пуномоћник Ивана Д. Божовић, адвокат из Београда, Земун, ул. Славонска бр. 29, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова на реконструкцији, санацији и адаптацији објекта Дома здравља у Медвеђи - II фаза, број јавне набавке XX/21, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 10.11.2021. године (послат на објављивање 09.11.2021. године), наручиоца Општинска управа општине Медвеђа, Медвеђа, ул. Краља Милана бр. 48 и Канцеларија за управљање јавним улагањима, Београд, ул. Немањина бр. 11, који спроводе поступак на основу споразума о заједничком спровођењу јавне набавке од 02.11.2021. године, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 09.03.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине Владимир Стојковић ПР „ПИРАМИДА МИНУС“ Ладовица, као овлашћени представник групе понуђача и „MULTITEK ELEKTRONIK“ д.о.о. Лесковац и „IPON SISTEM“ д.о.о. Београд, као чланови групе понуђача, поднет у отвореном поступку јавне набавке радова на реконструкцији, санацији и адаптацији објекта Дома здравља у Медвеђи - II фаза, број јавне набавке XX/21, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 10.11.2021. године (послат на објављивање 09.11.2021. године), наручиоца Општинска управа општине Медвеђа, Медвеђа, и Канцеларија за управљање јавним улагањима, Београд, који спроводе поступак на основу споразума о заједничком спровођењу јавне набавке од 02.11.2021. године, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева, групе понуђача коју чине Владимир Стојковић ПР „ПИРАМИДА МИНУС“ Ладовица, као овлашћени представник групе понуђача и „MULTITEK ELEKTRONIK“ д.о.о. Лесковац и „IPON SISTEM“ д.о.о. Београд, као чланови групе понуђача, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова на реконструкцији, санацији и адаптацији објекта Дома здравља у Медвеђи - II фаза, број јавне набавке XX/21, чија је укупна процењена вредност опредељена на износ од 38.427.500,00 динара без ПДВ-а, наручилац Општинска управа општине Медвеђа, Медвеђа и Канцеларија за управљање јавним

улагањима, Београд, који спроводе поступак на основу споразума о заједничком спровођењу јавне набавке од 02.11.2021. године (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке добара бр. ХХ-03-403-113/2021-01 од 05.11.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 10.11.2021. године (послат на објављивање дана 09.11.2021. године), када је објављена и конкурсна документација. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 06.12.2021. године у 13 часова. Исправком – обавештењем о изменама и додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки 03.12.2021. године (послата на објављивање 02.12.2021. године) рок за подношење понуда је продужен, те одређен на дан 16.12.2021. године у 13 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. ХХ-03-403-113/2021-04 од 28.12.2021. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки, а на основу које се уговор у предметном поступку јавне набавке додељује групи понуђача коју чине „TEMING TECHNOLOGY“ д.о.о. Ниш и „INVESTGRADNJA“ д.о.о. Лесковац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Група понуђача коју чине Владимир Стојковић ПР „ПИРАМИДА МИНУС“ Ладовица, као овлашћени представник групе понуђача и „MULTITEK ELEKTRONIK“ д.о.о. Лесковац и „IPON SISTEM“ д.о.о. Београд, као чланови групе понуђача (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирала је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је, преко Портала јавних набавки поднела захтев за заштиту права дана 10.01.2022. године, којим је оспорена Одлука о додели уговора бр. ХХ-03-403-113/2021-04 од 28.12.2021. године.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, при чему је указао да је донета Одлука о додели уговора незаконита и из разлога јер је у истој наведен основ за одбијање понуде подносиоца захтева који није у логичкој вези са образложењем за одбијање које је у конкретном случају дато. Такође, подносилац захтева је указао да сами разлози који су наведени у оспореној Одлуци о додели уговора не могу бити основ за одбијање понуде у складу са Законом.

Наиме, подносилац захтева је истакао да је у образложењу оспорене Одлуке о додели уговора, као разлог за одбијање понуде подносиоца захтева наведен основ из члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, односно да „нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничком спецификацијом“, док у делу Одлуке где се образлажу наводи одбијања или неразматрања, наручилац наводи да се одбија као неприхватљива понуда подносиоца захтева „из разлога недостављања Оригинал писма о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања, за испуњење уговорних обавеза и за отклањање грешака, што је био захтев наручиоца и саставни део конкурсне документације“. Подносилац захтева је даље истакао да наручилац кроз образложење наводи и да је „У делу упутство понуђачима како да сачине понуду на страни 5. изричито захтевано достављање: Оригинал писма о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања; Оригинал писма о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза; Оригинал писма о намерама банке за издавање, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року“, те да је на крају образложења навео да „У белешци са јавног отварања број ХХ-03-403-113/2021-03 од 16.12.2021. године, Комисија констатује да привредни субјект није доставио тражену документацију“. Како је указао подносилац захтева, претходно наведено представља једини недостатак у понуди подносиоца захтева који је констатован у оспореној Одлуци о додели уговора бр. ХХ-03-403-113/2021-04 од 28.12.2021. године.

Са наведеним у вези, подносилац захтева је најпре истакао да је наручилац, као разлог за одбијање понуде подносиоца захтева, навео да нису испуњени захтеви у вези са предметом набавке и техничком спецификацијом, а да само образложење разлога из оспорене Одлуке нема никакве везе са разлозима за одбијање наведеним у истој. Како је истакао подносилац

захтева, испуњеност услова и захтева у вези са предметом јавне набавке и техничком спецификацијом утврђује се у односу на захтеве дефинисане у деловима конкурсне документације где се и дефинишу услови и захтеви у вези са предметом набавке, а то су, у конкретном случају: 1) Општи део - подаци о предмету набавке; 2) Опис и спецификација предмета, услови испоруке или извршења и 3) Техничка документација и планови, док захтев у вези са писмима о намерама банке није дефинисан ни у једном од наведених докумената, што је и логично, имајући у виду да тај захтев ни нема никакве везе са предметом набавке и техничком спецификацијом, већ са средствима обезбеђења за извршење уговорних обавеза, укључујући авансна плаћања и гарантни рок и може да се доведе у везу једино са захтевима који се односе на средства обезбеђења за извршење уговорних обавеза. Како сматра подносилац захтева, на основу наведеног произилази да је оспорена Одлука о додели уговора незаконита, имајући у виду да не садржи ваљано образложење разлога за одбијање који су наведених у истој.

Подносилац захтева је посебно истакао да је захтев у погледу писама о намерама, поред тога што је дефинисан на страни 5. Упутства, такође дефинисан, и то детаљно, на страни 8. Упутства и то у оквиру дела који се односи на Средства обезбеђења за извршење уговора, на основу чега се, према мишљењу подносиоца захтева, може јасно закључити да се тај захтев односи на средства обезбеђења за извршење уговора и да нема везе са разлогом за одбијање понуде наведеним у Одлуци.

Поред наведеног, подносилац захтева сматра да недостављање тражених писама о намерама банке, у конкретной јавној набавци, не може уопште да буде разлог за одбијање понуде као неприхватљиве, односно да исто не може да се подведе ни под један основ за одбијање понуде наведен у члану 144. ЗЈН. Према мишљењу подносиоца захтева, посебно треба имати у виду да је наручилац конкурсном документацијом захтевао и достављање банкарске гаранције за озбиљност понуде, коју је подносилац захтева доставио и која је морала да буде издата у складу са упутством наручиоца, где између осталог, стоји да наручилац има право да наплати банкарску гаранцију уколико понуђач коме је додељен уговор не поднесе банкарску гаранцију за испуњење уговорних обавеза у складу са захтевима из конкурсне документације. Имајући у виду наведено, подносилац захтева сматра да је јасно да наручилац у банкарској гаранцији за озбиљност понуде има више него довољно обезбеђење за случај да понуђач којем је додељен уговор не достави банкарску гаранцију за извршење уговорних обавеза, те да само писмо о намерама, које је захтевано, јесте необавезујуће писмо банке и не представља никакву обавезу, осим моралне, нити самим тим представља обезбеђење за наручиоца, за разлику од достављене банкарске гаранције за озбиљност понуде. Исто се, како је указао подносилац захтева, односи и на захтевана писма о намерама за авансно плаћање и писмо о намерама за отклањање недостатака у гарантном року, где се наручилац не обезбеђује преко писма о намерама, већ преко чињенице да се аванс не исплаћује док се не преда авансна гаранција, односно наручилац има право да наплати достављену гаранцију за добро извршење уговорних обавеза, уколико се не преда банкарска гаранција за отклањање грешака у гарантном року.

На основу изнетог, подносилац захтева сматра да се може извести закључак да тражена писма о намерама, иако су захтевана, не представљају елемент понуде који сам по себи ствара неку валидну обавезу, било понуђача, било банке издаваоца писма према наручиоцу, у смислу да достављање тих писама чине извеснијим достављање тражених средстава обезбеђења у односу на ситуацију да та писма нису достављена. Подносилац захтева наводи да је захтев био јасно прописан конкурсном документацијом и да је у вези са наведеним могао да постави питање наручиоцу у процесу припреме понуде, али да треба узети у обзир чињеницу да је за прибављање банкарских гаранција, као и за добијање писама о намерама, па макар и необавезујућих, потребно доставити и информацију о цени, што подразумева да је понуђач обрадио све елементе понуде и постигао све неопходне договоре, са партнерима и добављачима, јер само тада понуђач може да зна износ који ће да понуди, а то се обично

постиге тек у последњим данима истека рока за подношење понуда. Конкретно, банкарска гаранција је обично документ који се добија од банке након што истекну рокови за постављање питања, а да је подносилац захтева у овом случају, како је указао, у процесу прибављања банкарске гаранције за озбиљност понуде обавештен од стране своје банке да, имајући у виду садржину саме банкарске гаранције за озбиљност понуде, издавање посебног писма о намерама није потребно, јер самом банкарском гаранцијом за озбиљност понуде банка гарантује да ће издати банкарску гаранцију за извршење уговорних обавеза и о томе је обавештен по добијању банкарске гаранције, а то је било након истека рока за постављање питања.

Са наведеним у вези, подносилац захтева је навео да достављање писама о намерама у сваком случају квалитативно не би побољшало понуду, из разлога који су претходно образложени, док сама чињеница да писма нису достављена, иако су тражена Упутством, не представља разлог за одбијање понуде, јер не може да се подведе ни под један основ из члана 144. ЗЈН, а посебно не може да се подведе под разлог наведен у оспореној Одлуци о додели уговора бр. ХХ-03-403-113/2021-04 од 28.12.2021. године.

Подносилац захтева је указао да у конкретном случају посебно треба имати у виду начело економичности и ефикасности, те чињеницу да је подносилац захтева поднео понуду за знатно нижом ценом у односу на понуду изабраног понуђача, као и да наручилац није утврдио ниједан други недостатак у понуди подносиоца захтева.

Надаље, кроз наводе поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача тако што је указао да понуђене цене, наведене у оспореној Одлуци о додели уговора, нису исправне, будући да је изабрани понуђач у оквиру Обрасца структуре цене, на страни 15, у делу „Остали радови“, обрачунао и цену понуђену за позиције 5.1 и 5.2, где је претпоставио да тражена количина за те позиције износи 1, иако у одговарајућем пољу, на обрасцу из конкурсне документације, као и у понуди изабраног понуђача, не стоји уопште количина. Подносилац захтева сматра да је у питању рачунска грешка, јер имајући у виду да обрасцем нису прописане количине, изабрани понуђач није требало да уноси вредност за те позиције у укупну понуђену цену, нити је имао основа да претпоставља да тражена вредност износи један, док је наручилац морао да уочи наведену грешку, те да исту, у складу са законском процедуром исправи. У конкретном случају, према мишљењу подносиоца захтева, оспорена Одлука о додели уговора садржи неисправну вредност понуде изабраног понуђача, која је већа него што би требала да буде.

Имајући у виду наведено, подносилац захтева је предложио усвајање поднетог захтева за заштиту права, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права, што представља износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, као и износ од 90.000,00 динара за састав захтева за заштиту права од стране пуномоћника из реда адвоката.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, Републичкој комисији, електронским путем преко Портала јавних набавки, дана 14.01.2022. године доставио одговор на предметни захтев за заштиту права, при чему је истог дана примерак одговора у вези са захтевом за заштиту права, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, доставио и подносиоцу захтева. Наручилац је претходно, преко Портала јавних набавки, дана 11.01.2022. године, копију предметног захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу, у складу са чланом 218. ЗЈН.

Изјашњавајући се на наводе предметног захтева за заштиту права, наручилац је указао да сматра да је исти у целости неоснован.

Наиме, када је реч о наводу подносиоца захтева да Одлука о додели уговора није законита из разлога што је у истој наведен основ за одбијање понуде који није у логичкој вези са разлозима датим у образложењу, наручилац је указао да је на основу члана 144. ЗЈН одбио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву и у Одлуци о додели уговора (делу одлуке који се формира путем Портала) навео члан 144. став 1. тачка 3) ЗЈН као основ „напомене уз

преглед понуде“, те образложио и навео разлоге због којих се понуда не разматра, јер нису испуњени услови захтевани предметом набавке. Као додатно образложење разлога за одбијање понуде подносиоца захтева, наручилац је навео да је у Белешци са јавног отварања бр. XX-03-403-113/2021-03 од 16.12.2021 године, када је реч о понуди подносиоца захтева, Комисија констатовала следеће: „Достављена Банкарска гаранција за озбиљност понуде бр. 9102964 заведена код „Banca Intesa“ бр. 500 од 15.12.2021. године; Није достављено Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања; Није достављено Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза; Није достављено Оригинал писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року“. Са наведеним у вези, наручилац је указао на делове конкурсне документације којима је прописано достављање захтеваних писама о намерама банке, као и члан 11. Модела уговора којим се описују тражена средства обезбеђења. Наручилац је указао да и сам подносилац захтева износи закључак да су тражена писма о намерама банке за издавање банкарске гаранција јасно дефинисана у више делова конкурсне документације, као и да није у процесу припреме понуде поставио питање наручиоцу везано за иста. Како се изјаснио наручилац, сви делови конкурсне документације чине целину, те сматра да се због наведеног јасно може утврдити да је понуда подносиоца захтева неприхватљива и да је подносилац захтева у даљем поступку није могао учинити прихватљивом, због чега од подносиоца захтева Комисија није ни захтевала достављање доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у конкретном поступку јавне набавке у складу са чланом 119. ЗЈН, будући да понуда подносиоца захтева није испунила услове и захтеве предметне набавке, што наручилац сматра правилним основом за позивање на одредбу чл. 144. став 1. тачка 3) ЗЈН приликом одбијања наведене понуде као неприхватљиве.

Када је реч о указивању подносиоца захтева да Одлука о додели уговора није законита јер разлози наведени у Одлуци не могу да буду основ за одбијање његове понуде, наручилац је указао да је неспорно да је подносилац захтева у понуди доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде, али да у истој није достављено Писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за авансно плаћање, за испуњење уговорних обавеза и за отклањање недостатака у гарантном року. Наручилац је са наведеним у вези указао на одредбу чл. 94. став 1. ЗЈН, те чл. 14. став 1. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки („Службени гласник РС“ број 93/2020; у даљем тексту: Правилник), те да је у складу са наведеним прописима Комисија саставила конкурсну документацију и тражила оригинал писма о намерама банке које подносилац захтева уз понуду није доставио, те на тај начин није испунио услов предмета набавке, због чега је у складу са чл. 144. став 1. тачка 3) ЗЈН понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива.

Наручилац је указао да у случају да је подносиоцу захтева био нејасан захтев наручиоца у погледу достављања писама о намерама банке, исти је имао могућност да у складу са чл. 97. став 1. ЗЈН захтева додатне информације и појашњења у вези са документацијом о набавци, те да је, стога, неоснован навод подносиоца захтева да, будући да је у понуди доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде, није био дужан да достави тражена писма о намерама банке.

Изјашњавајући се на навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача тако што је указао да понуђене цене нису исправне, будући да је изабрани понуђач у делу „Остали радови“ обрачунао цене множећи са један и сам уписао количину за дату позицију 5.1 и 5.2, иако количина није била прописана, наручилац је истакао да у Обрасцу структуре цене изабрани понуђач није уписао количине за предметне позиције, те да је наведени образац рађен у Word документу. Како је указао наручилац, накнадним захтевом наручиоца за достављање сагласности на исправку рачунске грешке од 21.12.2021. године, уз допис су достављене изабраном понуђачу и две табеле у exel формату. Наручилац је навео да је у поменути табелама рађена рачунска контрола из разлога практичности и уноса формула

рачуна, те да су уписане количине за наведене позиције, које су у поступку након стручне оцене понуда и саглашавања са рачунском грешком достављене наручиоцу. Изабрани понуђач је у овој фази поступка дао сагласност и вратио оверене табеле које му је претходно комисија наручиоца доставила, због чега наручилац сматра да оспорена Одлука о додели уговора садржи исправну вредност понуде подносиоца захтева.

На основу прегледа комплетне расположиве документације из поступка, Републичка комисија указује да до дана доношења предметне одлуке овог органа, изабрани понуђач није доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права, односно није искористио законску могућност из члана 218. ЗЈН. Такође, ни подносилац захтева није искористио законску могућност из члана 220. став 2. ЗЈН, будући да није доставио мишљење у вези са одговором наручиоца.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са истом објављени и доступни на Порталу јавних набавки), Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Полазећи од навода подносиоца захтева којим је оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију ради констатовања садржине захтева исте, на основу чега је утврђено да је у делу конкурсне документације под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, наручилац захтевао да понуђач у својој понуди/пријави приложи следеће документе:

-Образац понуде/пријаве - Портал аутоматски формира попуњени образац понуде/пријаве на основу података које је привредни субјект уписао на Порталу;

-Образац структуре понуђене цене - Образац структуре цене попуњити и доставити кроз систем Портала;

-Образац трошкова припреме понуде - Образац трошкова припреме понуде није обавезан, у случају потребе попуњити и доставити кроз систем Портала

-Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта - Портал аутоматски формира попуњени образац Изјаве на основу података које је привредни субјект уписао на Порталу;

-Средство обезбеђења за озбиљност понуде - Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача наведени су у посебном поглављу ових Упутстава;

-Техничко решење/опис - Образац достављен привредним субјектима;

-Модел уговора - Модел уговора попуњити и доставити кроз систем Портала;

-Други документи:

*Оригинално писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања

*Оригинално писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза

*Оригинално писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року;

-Образац о произвођачима материјала и опреме - Уз понуду доставити тражена средства обезбеђења и писма о намерама банке

-Образац о произвођачима материјала и опреме попуњити и доставити путем Портала.

Даљим прегледом „Упутства понуђачима како да сачине понуду“, односно увидом у део истог под називом „Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима

обезбеђења испуњења обавеза понуђача“, Републичка комисија је утврдила да наведени део конкурсне документације има следећу садржину:

„Средства обезбеђења за озбиљност понуде

Понуђач је дужан да уз понуду достави:

- Банкарску гаранцију за озбиљност понуде са назначеним износом не мањим од 3% од укупне вредности понуде без ПДВ-а и роком важности 60 дана од дана јавног отварања понуда, која мора бити неопозива, без права на приговор, са клаузулама: безусловна и платива на први позив, у корист Наручиоца 2. Општине Медвеђа. Поднета банкарска гаранција не може да садржи додатне услове за исплату, краће рокове, мањи износ или промењену месну надлежност за решавање спорова. Потребно је да понуђач има нерезидентни рачун у земљи у којој даје понуду за јавну набавку, имајући у виду да Наручилац 1 врши плаћања преко Управе за трезор, а не преко пословних банака, те нема могућност да средства финансијског обезбеђења наплати у иностраној банци. Потребно је да износ на средствима финансијског обезбеђења буде изражен у динарима.

Наручилац 2 ће уновчити банкарску гаранцију за озбиљност понуде уколико:

1) Понуђач након истека рока за подношење понуде повуче, опозове или измени своју понуду;

2) Понуђач коме је додељен уговор благовремено не потпише уговор о јавној набавци;

3) Понуђач коме је додељен уговор не поднесе банкарску гаранцију за испуњење уговорних обавеза у складу са захтевима из конкурсне документације;

4) Понуђач коме је додељен уговор не достави Наручиоцу 2 полису осигурања за објекат у изградњи и полису осигурања од одговорности за штету причињену трећим лицима са важношћу, за цео период радова који су предмет уговора.

Наручилац 2 ће вратити средство обезбеђења за озбиљност понуде понуђачима са којима није закључен уговор, одмах по закључењу уговора са изабраним понуђачем.

Уколико понуђач не достави банкарску гаранцију за озбиљност понуде у року који је за то одређен, његова понуда ће бити одбијена као неприхватљива.

Понуђачи су дужни да доставе банкарску гаранцију као средство обезбеђења за озбиљност понуде, на начин описан у конкурсној документацији. Уколико понуђач доставља банкарску гаранцију која је електронски документ у складу са прописима, банкарска гаранција се доставља путем Портала јавних набавки. Уколико понуђач доставља оригинал банкарске гаранције у папирној форми, банкарска гаранција се доставља непосредно/путем поште, у складу са Законом.

Средства обезбеђења за извршење уговора

Одабрани понуђач ће морати да достави следећа средства обезбеђења за извршење уговора:

- за испуњење уговорних обавеза

- за отклањање недостатака у гарантном року

- за повраћај аванса

- Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања, обавезујућег карактера за банку, да ће у случају да понуђач добије посао, најкасније у року од 7 дана од дана закључења уговора, издати банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања, у висини аванса без ПДВ-а, са роком важности који је 30 дана дужи од уговореног рока за завршетак радова, у корист Наручиоца 2. Писмо не сме бити ограничено роком трајања (датумом) и не сме имати садржину која се односи на политику банке и одредницу да писмо не представља даљу обавезу за банку, као гаранта. Потребно је да понуђач има нерезидентни рачун у земљи у којој даје понуду за јавну набавку, имајући у виду да Наручилац 1 врши плаћања преко Управе за трезор, а не преко пословних банака, те нема могућност да средства финансијског обезбеђења наплати у иностраној банци. Потребно је да износ на средствима финансијског обезбеђења буде изражен у динарима.

- Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза, обавезујућег карактера за банку, да ће у случају да понуђач добије посао, најкасније у року од 7 дана од дана закључења уговора, издати банкарску гаранцију за испуњење уговорних обавеза, у висини не мањој од 10% укупне вредности уговора без ПДВ-а, са роком важења који не може бити краћи од рока одређеног у конкурсној документацији. Писмо не сме бити ограничено роком трајања (датумом) и не сме имати садржину која се односи на политику банке и одредницу да писмо не представља даљу обавезу за банку, као гаранта. Потребно је да понуђач има нерезидентни рачун у земљи у којој даје понуду за јавну набавку, имајући у виду да Наручилац 1 врши плаћања преко Управе за трезор, а не преко пословних банака, те нема могућност да средства финансијског обезбеђења наплати у иностраној банци. Потребно је да износ на средствима финансијског обезбеђења буде изражен у динарима.

- Оригинал писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, обавезујућег карактера за банку, у висини не мањој од 5% укупне вредности уговора без ПДВ-а, са роком важења који не може бити краћи од рока одређеног у конкурсној документацији. Писмо не сме бити ограничено роком трајања (датумом) и не сме имати садржину која се односи на политику банке и одредницу да писмо не представља даљу обавезу за банку, као гаранта. Потребно је да понуђач има нерезидентни рачун у земљи у којој даје понуду за јавну набавку, имајући у виду да Наручилац 1 врши плаћања преко Управе за трезор, а не преко пословних банака, те нема могућност да средства финансијског обезбеђења наплати у иностраној банци. Потребно је да износ на средствима финансијског обезбеђења буде изражен у динарима.

Увидом у Записник о отварању понуда, генерисан преко Портала јавних набавки дана 16.12.2021. године, Републичка комисија је утврдила да је у истом констатовано да су до истека рока за подношење понуда, према редоследу приспећа, примљене: понуда групе понуђача коју чине „TEMING TECHNOLOGY“ д.о.о. Ниш и „INVESTGRADNJA“ д.о.о. Лесковац (понуда изабраног понуђача, чија укупна понуђена цена износи 37.940.175,58 динара без ПДВ-а) и понуда групе понуђача коју чине Владимир Стојковић ПР „ПИРАМИДА МИНУС“ Ладовица, „MULTITEK ELEKTRONIK“ д.о.о. Лесковац и „IPON SISTEM“ д.о.о. Београд (понуда подносиоца предметног захтева за заштиту права, чија укупна понуђена цена износи 35.573.618,44 динара без ПДВ-а). Када је реч о понуди изабраног понуђача, у Записнику о отварању понуда, у делу који се односи на делове понуде које није могуће доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки, наручилац је констатовао да је члан групе понуђача „INVESTGRADNJA“ д.о.о. Лесковац према споразуму доставио оригинал средства обезбеђења и то: 1) Оригинал Банкарску гаранцију за озбиљност понуде са назначеним износом не мањим од 3% од укупне вредности понуде без ПДВ-а (бр. 306LG03213490001 EuroBank); 2) Оригинал Писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања у висини аванса без ПДВ-а (бр. 04777-02-0195596 UniCredit Bank и бр. 9117738 Banca Intesa); 3) Оригинал Писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, обавезујућег карактера за банку, у висини не мањој од 5% укупне вредности уговора без ПДВ-а (бр. 04777-02-0195587 UniCredit Bank), као и да је члан групе понуђача „TEMING TECHNOLOGY“ д.о.о. Ниш према споразуму доставио оригинал средство обезбеђења и то: 1) Оригинал Писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза у висини не мањој од 10% укупне вредности уговора без ПДВ-а (бр. 700761-02188/ММ ProCredit Bank). Када је реч о понуди подносиоца захтева, у Записнику о отварању понуда, у делу који се односи на делове понуде које није могуће доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки, наручилац је, као опис, констатовао „средство обезбеђења“.

Увидом у Белешку са јавног отварања понуда бр. ХХ-03-403-113/2021-03 од 16.12.2021. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, када је реч о понуди подносиоца захтева, констатовао да су достављени следећи делови понуде: „Достављена Банкарска гаранција за озбиљност понуде бр. 9102964 заведена код Banca Intesa бр. 500 од 15.12.2021. године; Није достављено Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања; Није достављено Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза; Није достављено Оригинал писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року“.

Прегледом комплетне расположиве документације која се односи на понуду подносиоца захтева у делу достављеног средства финансијског обезбеђења, Републичка комисија указује да чињенично стање утврђено у конкретном случају одговара фактичком стању констатованом од стране наручиоца, будући да је подносилац захтева једино доставио Банкарску гаранцију за озбиљност понуде бр. 9102964 заведену код Banca Intesa бр. 500 од 15.12.2021. године, али не и Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања, Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза и Оригинал писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року.

Увидом у Извештај о поступку јавне набавке, те на основу истог донету Одлуку о додели уговора бр. ХХ-03-403-113/2021-04 од 28.12.2021. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, када је реч о понуди подносиоца захтева, констатовао следеће: „Напомена уз преглед понуде и образложење разлога одбијања или неразматрања: Одбија се као неприхватљива понуда привредног субјекта Владимир Стојковић ПР „ПИРАМИДА МИНУС“ Ладовица, из разлога недостављања Оригинал писма о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања, за испуњење уговорних обавеза и за отклањање грешака, што је био захтев наручиоца и саставни део конкурсног захтева. У делу Упутство понуђачима како да сачине понуду на страни 5. Изричито је захтевано достављање: Оригинал писма о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања, Оригинал писма о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза, Оригинал писма о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року. У Белешци са јавног отварања бр. ХХ-03-403-113/2021-03 од 16.12.2021 године, Комисија констатује да привредни субјект није доставио тражену документацију. На основу свега наведеног у складу са чланом 144. ЗЈН понуда се одбија као неприхватљива; Разлог за одбијање неприхватљивих понуда/пријава или других основа према Закону због којих се понуда/пријава више не разматра: Нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама“.

Када је реч о понуди изабраног понуђача, наручилац је у Извештају о поступку јавне набавке и Одлуци о додели уговора бр. ХХ-03-403-113/2021-04 од 28.12.2021. године, у делу који се односи на Аналитички приказ понуда након допуштених исправки, констатовао да је изабрани понуђач понудио цену од 37.940.185,31 динара без ПДВ-а, односно 45.528.222,37 динара са ПДВ-ом, те да је као објашњење корекције цене наведено да је рачунска грешка настала у заокруживању треће децимале у три позиције обрасца структуре цене и да се привредни субјект сагласио са исправком рачунске грешке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 93. став 2. ЗЈН је прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи,

информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 94. став 1. ЗЈН предвиђено је да наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења:

1) за озбиљност понуде, у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде, не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. овог закона, неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци или оквирни споразум или не достави обезбеђење за извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума;

2) за испуњење уговорних обавеза;

3) за отклањање недостатака у гарантном року;

4) од одговорности за проузроковану штету ако је настала у вези са обављањем одређене делатности;

5) за повраћај аванса.

Чланом 14. став 1. Правилника прописано је да у конкурсној документацији може да се наведе средство обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза.

Средство обезбеђења из става 1. овог члана може бити: 1) банкарска гаранција; 2) хипотека; 3) јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом; 4) један од облика ручне залогне хартија од вредности или других покретних ствари; 5) меница; 6) полиса осигурања и др.

Чланом 141. ЗЈН прописано је да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;

2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;

3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;

4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;

5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;

6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, а полазећи од садржине конкурсне документације коју је наручилац сачинио ради спровођења предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија налази да је наручилац у околностима конкретног случаја донео правилну и на закону засновану одлуку када је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву из разлога недостављања Оригинал писма о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања, за испуњење уговорних обавеза и за отклањање грешака, што је као образложење за одбијање понуде подносиоца захтева констатовано у оспореној Одлуци о додели уговора бр. ХХ-03-403-113/2021-04 од 28.12.2021. године.

Наиме, на основу утврђене садржине конкурсне документације произилази да је наручилац у делу исте под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, захтевао да понуђач у својој понуди/пријави приложи, између осталог и Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања, Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза и Оригинал писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова,

издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, што је прописано у делу „Други документи“. Дакле, на основу наведеног дела конкурсне документације као неспорно произилази да су понуђачи били у обавези да поменуто писма о намерама банке доставе у понуди, заједно са другом документацијом чије је достављање такође прописано у поменутом делу конкурсне документације под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, при чему је достављање наведене документације у понуди, сходно одредби члана 141. ЗЈН, представљало основ за преглед, стручну оцену и рангирање понуда, односно, оцену прихватљивости поднетих понуда у складу са одредбом члана 144. ЗЈН.

У вези са наведеним Републичка комисија истиче да је без утицаја на другачију одлуку у конкретном случају указивање подносиоца захтева да наручилац у банкарској гаранцији за озбиљност понуде има више него довољно обезбеђење за случај да понуђач којем је додељен уговор не достави банкарску гаранцију за извршење уговорних обавеза, те да само писмо о намерама, које је захтевано, јесте необавезујуће писмо банке и не представља никакву обавезу, осим моралне, нити самим тим представља обезбеђење за наручиоца, за разлику од достављене банкарске гаранције за озбиљност понуде. Исто у овој фази поступка представља само произвољно тумачење подносиоца захтева које нема утемељење у садржини конкурсне документације и релевантним прописима за наведену област, те као такво не може ослободити понуђача обавезе да своју понуду припреми и поднесе у складу са захтевима конкурсне документације.

Уколико је подносилац захтева у конкретном случају имао недоумица у погледу припреме понуде, односно документације коју је било потребно доставити у понуди, имао је могућност да у фази припреме понуда, у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН, од наручиоца затражи додатна појашњења и информације у погледу наведеног, што како произилази на основу комплетне расположиве документације из поступка није учинио, а што и сам потврђује кроз аргументацију коју је изнео, те се на тај начин сагласио са прописаном садржином конкурсне документације, из чега произилази да је био дужан да своју понуду поднесе у свему у складу са захтевима предметне конкурсне документације како би иста у стручној оцени могла бити оцењена као прихватљива, односно био је дужан да у својој понуди достави захтевана оригинал писма о намерама банке.

Како је конкурсна документација, сходно одредби члана 93. став 1. ЗЈН, основ понуђачима да припреме понуде, те како се може сматрати да је наручилац правилну стручну оцену понуда извршио само уколико поднете понуде оцењује у складу са захтевима које је сам прописао у конкурсној документацији, Републичка комисија, имајући у виду комплетно утврђено чињенично стање, налази да је наручилац у конкретном случају, приликом стручне оцене понуде подносиоца захтева поступио на правилан и законит начин, будући да подносилац захтева у својој понуди неспорно није доставио Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај авансног плаћања, Оригинал писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за испуњење уговорних обавеза и Оригинал писмо о намерама банке, да ће у случају да понуђач добије посао, на дан примопредаје радова, издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, што је било прописано у делу конкурсне документације под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ – „Други документи“, због чега је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Када је реч о указивању подносиоца захтева да недостављање тражених писама о намерама банке, у конкретной јавној набавци, не може да буде разлог за одбијање понуде као неприхватљиве, односно да исто не може да се подведе ни под један основ за одбијање понуде наведен у члану 144. ЗЈН, Републичка комисија у погледу наведеног указује да је увидом у одлуку о додели уговора утврдила да су у предметној одлуци јасно наведени и образложени разлози оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве и који су и подносиоцу захтева били јасни а што произилази из саме садржине поднетог захтева за заштиту права којим су оспорени управо наведени разлози.

Даље одлучујући о предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија је приликом разматрања навода подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача тако што је указао да понуђене цене, наведене у оспореној Одлуци о додели уговора, нису исправне, будући да је изабрани понуђач у оквиру Обрасца структуре цене, у делу „Остали радови“, обрачунао и цену понуђену за позиције 5.1 и 5.2, где је претпоставио да тражена количина за те позиције износи 1, иако у одговарајућем пољу, на обрасцу из конкурсне документације, није прописана количина, извршила увид у конкурсну документацију ради констатовања садржине захтева исте.

Увидом у део конкурсне документације под називом „Образац структуре цене са упутством како да се попуни“, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру истог наручилац дао опис позиција радова (I АРХИТЕКТУРА: 1. демонтажа и рушење, 2. земљани радови, 3. бетонски радови, 4. тесарски радови, 5. грађевинска столарија, 6. браварски радови, 7. лимарски радови, 8. сувомонтажни радови, 9. керамичарски радови, 10. фасадерски радови, 11. молерско-фарбарски радови, 12. разни радови, 13. изолатерски радови; II САНИТАРНИ ЧВОР ЗА ИНВАЛИДЕ: 1. грађевинска столарија, 2. молерско-фарбарски радови, 3. инсталатерски радови, 4. санитарни радови; III СПОЉАШЊА ХИДРАНТСКА МРЕЖА: 1. припремни радови, 2. земљани радови, 3. монтерски радови, 4. бетонски и армирачки радови, 5. остали радови; IV МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ - изградња инсталације ЦГ: 1. демонтажни радови, 2. монтажни радови-грејна тела, цевна мрежа, арматура, 3. површинска – термичка заштита, 4. вентилација котларнице; V ЕЛЕКТРО РАДОВИ: 1. електро – енергетска инсталација, 2. инсталација за дојаву пожара, 3. инсталација за видео обезбеђење. За позиције из описа радова наручилац је прописао јединицу мере, те количину, са обавезом да понуђачи по предвиђеним позицијама радова упишу јединичну цену без ПДВ-а, те укупну цену без ПДВ-а, која се добија множењем јединичне цене без ПДВ-а са датом количином.

Када је реч о позицијама 5.1 (Заштита спојева ливено-гвоздених комада, цеви и водоводне арматуре ради заштите од корозије хладним премазом битулита уз претходно чишћење металном четком. Обрачун по споју) и 5.2 (Хидрауличко техничко испитивање и испирање водоводне мреже. После монтаже водоводних цеви и израде ревизионих силаза извођач је дужан да изврши испирање и испитивање новоизграђене мреже и исту припреми за технички преглед. Обрачун по m) из дела „Остали радови“, које су у конкретном случају спорне, Републичка комисија је утврдила да су исте прописане у Обрасцу структуре цене, у оквиру дела III СПОЉАШЊА ХИДРАНТСКА МРЕЖА, тачка 5. остали радови, те да је за позицију 5.1 дата јединица мере „ком“, а у опису позиције да се обрачун врши по споју, а за позицију 5.2 јединица мере „m1“, те у опису позиције да се обрачун врши по m, при чему ни за једну ни за другу позицију наручилац није прописао количину.

Увидом у понуду изабраног понуђача, у Образац структуре цене достављен у истој, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач за позицију 5.1 и као јединичну цену без ПДВ-а и као укупну цену без ПДВ-а навео износ „50,00“, те да је за позицију 5.2 и као јединичну цену без ПДВ-а и као укупну цену без ПДВ-а навео износ „80,00“, а да је као укупну цену за ове две позиције навео износ „130,00“. Наведени износ од 130,00 динара улази у збир укупне цене за III СПОЉАШЊУ ХИДРАНТСКУ МРЕЖУ (1. припремни радови, 2. земљани радови, 3. монтерски радови, 4. бетонски и армирачки радови, 5. остали радови), при чему укупна цена за III СПОЉАШЊУ ХИДРАНТСКУ МРЕЖУ улази у укупну вредност радова који су предмет јавне набавке у конкретном случају (I АРХИТЕКТУРА+II САНИТАРНИ ЧВОР ЗА ИНВАЛИДЕ+III СПОЉАШЊА ХИДРАНТСКА МРЕЖА+IV МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ+V ЕЛЕКТРО РАДОВИ), односно укупну цену коју је понудио изабрани понуђач.

Увидом у Образац структуре цене у коме је извршена исправка рачунске грешке, а који је изабрани понуђач доставио наручиоцу дана 21.12.2021. године, поступајући по Захтеву наручиоца за достављањем сагласности на исправку рачунске грешке у обрасцу структуре цене од дана 21.12.2021. године (наручилац у прилогу наведеног захтева доставио образац са

исправком са молбом да изабрани понуђач достави сагласност на исправку рачунске грешке у Обрасцу структуре цене и рекапитулацији радова), Републичка комисија је утврдила да се исправка рачунске грешке није односила на цену дату за позиције 5.1 и 5.2, у оквиру дела III СПОЉАШЊА ХИДРАНТСКА МРЕЖА, тачка 5. остали радови, будући и да је у Обрасцу структуре цене достављеном дана 21.12.2021. године изабрани понуђач за позицију 5.1 и као јединичну цену без ПДВ-а и као укупну цену без ПДВ-а навео износ „50,00“, те да је за позицију 5.2 и као јединичну цену без ПДВ-а и као укупну цену без ПДВ-а навео износ „80,00“, а да је као укупну цену за ове две позиције навео износ „130,00“, односно да су цене дате за позиције 5.1 и 5.2, у оквиру дела III СПОЉАШЊА ХИДРАНТСКА МРЕЖА, тачка 5. остали радови, остале непромењене у односу на цене дате за наведене позиције у Обрасцу структуре цене који је био достављен у понуди изабраног понуђача.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, Републичка комисија указује да на основу утврђене садржине конкурсне документације неспорно произилази да за радове прописане на позицијама 5.1 и 5.2, у оквиру дела III СПОЉАШЊА ХИДРАНТСКА МРЕЖА, тачка 5. остали радови, наручилац није прописао количину, али да је за тачку 5.1 дата јединица мере „ком“, а у опису позиције наведено да се обрачун врши по споју, а за позицију 5.2 дата јединица мере „m1“, те у опису позиције да се обрачун врши по m. Имајући у виду наведено, а посебно опис позиције 5.1 (Заштита спојева ливено-гвоздених комада, цеви и водоводне арматуре ради заштите од корозије хладним премазом битулита уз претходно чишћење металном четком. Обрачун по споју) и позиције 5.2 (Хидрауличко техничко испитивање и испирање водоводне мреже. После монтаже водоводних цеви и израде ревизионих силаза извођач је дужан да изврши испирање и испитивање новоизграђене мреже и исту припреми за технички преглед. Обрачун по m), али да су понуђачи били у могућности да искажу цену за исте, имајући у виду да је наручилац за тачку 5.1 одредио јединицу мере „ком“, а у опису позиције навео да се обрачун врши по споју, а за позицију 5.2 одредио јединицу мере „m1“, те у опису позиције навео да се обрачун врши по m. На основу наведеног произилази да су понуђачи били у обавези да у Обрасцу структуре цене за позицију 5.1 искажу цену по споју (једном), а за позицију 5.2 по метру (једном), те да исто прикажу у оквиру укупне понуђене цене, што је изабрани понуђач у конкретном случају и учинио, будући да је за позицију 5.1 и као јединичну цену без ПДВ-а и као укупну цену без ПДВ-а навео износ „50,00“, те да је за позицију 5.2 и као јединичну цену без ПДВ-а и као укупну цену без ПДВ-а навео износ „80,00“, а да је као укупну цену за ове две позиције навео износ „130,00“. Наведени износ од 130,00 динара изабрани понуђач је урачунао у укупну цену за III СПОЉАШЊУ ХИДРАНТСКУ МРЕЖУ (1. припремни радови, 2. земљани радови, 3. монтерски радови, 4. бетонски и армирачки радови, 5. остали радови), при чему је укупну цену за III СПОЉАШЊУ ХИДРАНТСКУ МРЕЖУ урачунао у укупну вредност радова који су предмет јавне набавке у конкретном случају (I АРХИТЕКТУРА+II САНИТАРНИ ЧВОР ЗА ИНВАЛИДЕ+III СПОЉАШЊА ХИДРАНТСКА МРЕЖА+IV МАШИНСКЕ ИНСТАЛАЦИЈЕ+V ЕЛЕКТРО РАДОВИ), односно у укупну цену коју је у конкретном случају понудио.

Имајући у виду наведено, изабрани понуђач је цену за позиције 5.1 и 5.2 одредио у складу са садржином захтева предметне конкурсне документације, због чега у конкретном случају није било основа да наручилац понуду изабраног понуђача оцени као неприхватљиву из разлога на које указује подносилац захтева.

Одлучујући о наведеном, Републичка комисија је посебно имала у виду да нико од заинтересованих привредних субјеката, у року и на начин предвиђен одредбом члана 97. став 1. ЗЈН, није указивао на евентуалну неправилност и недостатак конкурсне документације у наведеном делу, на основу чега произилази да су се понуђачи сагласили са захтевима исте и да нису сматрали да конкурсна документација у конкретном случају садржи недостатке због којих би били у немогућности да припреме и поднесу понуду.

С обзиром на претходно констатовано, Републичка комисија је, на основу члана 187, а у вези члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, о предметном захтеву за заштиту права одлучила како је то наведено у ставу првом диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

Уш

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу:** Општинска управа општине Медвеђа, ул. Краља Милана бр. 48, 16240 Медвеђа;
- 2) наручиоцу:** Канцеларија за управљање јавним улагањима, Београд, ул. Немањина бр. 11;
- 3) подносиоцу захтева (као овлашћеном представнику групе понуђача):** Владимир Стојковић ПР „ПИРАМИДА МИНУС“ Ладовица, Ладовица бб – Власотинце;
- 4) пуномоћнику подносиоца захтева:** Ивана Д. Божовић, адвокат из Београда, Земун, ул. Славонска бр. 29;
- 5) изабраном понуђачу (као овлашћеном представнику групе понуђача):** „INVESTGRADNJA“ д.о.о. Лесковац, ул. Југ Богданова бб, Лесковац.