



**Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-160/2025

Датум, 02.04.2025. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева РД „Golub tvix“ д.о.о. Обреновац, ул. Белополска бр. 60а, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга - Набавка услуга поверавања обављања комуналне делатности јавног линијског приградског превоза путника на територији општине Медвеђа у поступку јавно приватног партнерства са елементима концесије, ЈН бр. XXXI/2024, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 19.11.2024. године (послат на објављивање дана 18.11.2024. године), наручиоца Република Србија, Општинска управа општине Медвеђа, Медвеђа, ул. Краља Милана бр. 48, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа, и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 и 92/2023 - у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 02.04.2025. године, донела је:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева РД „Golub tvix“ д.о.о. Обреновац, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга - Набавка услуга поверавања обављања комуналне делатности јавног линијског приградског превоза путника на територији општине Медвеђа у поступку јавно приватног партнерства са елементима концесије, ЈН бр. XXXI/2024, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 19.11.2024. године (послат на објављивање дана 18.11.2024. године), наручиоца Република Србија, Општинска управа општине Медвеђа, Медвеђа, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева РД „Golub tvix“ д.о.о. Обреновац, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

О б р а з л о ж е њ е

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга - Набавка услуга поверавања обављања комуналне делатности јавног линијског приградског превоза путника на територији општине Медвеђа у поступку јавно приватног партнерства са елементима концесије, ЈН бр. XXXI/2024, чија је процењена вредност одређена у износу од 159.090.909,09 динара без ПДВ, наручилац Република Србија, Општинска управа општине Медвеђа, Медвеђа (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. XXXI-3-405-108/2024-01 дана 13.09.2024. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је дана 19.11.2024. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.11.2024. године), када је објављена и конкурсна документација за предметну јавну набавку.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 16.01.2024. године у 12:30 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. XXXI-3-405-108/2024-04 од 13.02.2025. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки, а у којој је наведено да се уговор додељују понуђачу „Moto Boem Trans“ д.о.о. Неготин (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач PD „Golub tvix“ д.о.о. Обреновац (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 20.02.2025. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

С тим у вези је најпре указао да је изабрани понуђач у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, као саставном делу понуде, навео да испуњава услове у вези захтеваног критеријума под тачком 4.2. „Алати, погонска или техничка опрема“, у оквиру кога је између осталог захтевано да понуђач располаже у власништву или закупу простором за паркирање на територији општине Медвеђа најмање површине 4 ара, али да у истој није навео датум издавања или сачињавања докумената, као ни бројеве или ознаке докумената, на основу којих би се на јасан и недвосмислен начин могло утврдити о којим доказима се ради и шта се доказује, а сходно чему је, како сматра подносилац захтева, изабрани понуђач поступио противно члану 118. став 4. ЗЈН.

Подносилац захтева је даље указао да је изабрани понуђач доставио и Изјаву на сопственом меморандуму, која је потписана и оверена од стране директора, а у којој је наведено да изабрани понуђач располаже паркинг простором на катастарској парцели 958 КО Петриље, у површини од 8,28 ари, на основу уговора о закупу, при чему је у истој изјави, у следећој тачки навео „паркинг простор у власништву“, а што је, како сматра подносилац захтева, контрадикторно и што је требала да констатује и комисија наручиоца.

У вези са тим, подносилац захтева је такође указао да комисија наручиоца, поред тога што је пропустила да изврши анализу постојећих изјава, пропустила је и да у оквиру свог делокруга рада (иако има могућност увида у јавно доступан податак који се налази на сајту Републичког геодетског завода Републике Србије) изврши непосредан увид и утврди да ли наведени паркинг простор испуњава услове прописане позитивноправним прописима који уређују наведену „област – локацију“ и у којој мери је наведени простор прилагођен функционалној целини и намени у складу са захтеваним условима из конкурсне документације предметне јавне набавке.

Оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача у наведеном делу, подносилац захтева је даље указао да је изабрани понуђач доставио Уговор о закупу, закључен 15.01.2025. године, са прилогом издатим од стране јавног бележника Драгане Чечуловић Монић из Неготина, са бројем УОП-I:281-2025 и датумом 15.01.2025. године, којом се потврђује да је копија истоветна са копираном исправом, као и Извод из базе података катастра непокретности са датумом 13.01.2025. године, а односи се на парцелу број 958 КО Медвеђа, површине 828 m².

Подносилац захтева је даље указао да је комисија наручиоца пропустила да утврди да уговор о закупу паркинг простора који је доставио изабрани понуђач није оверен у складу са Законом о оверавању потписа, рукописа и преписа, с обзиром на то да је изостала овера потписа уговарача, а услед чега, како сматра подносилац захтева,

наведени уговор не може бити прихваћен и оцењен као доказ о испуњавању услова у погледу захтеваног паркинг простора.

Подносилац захтева је такође указао да у прилогу захтева за заштиту права доставља фотографију паркинг простора за који је изабрани понуђач доставио доказе, указујући при томе да наведена парцела није у функцији паркинг простора, те да се ради о терену који не поседује ни минимум техничких услова како по питању подлоге терена тако и по питању нивелације самог терена и приступа саобраћајницама.

С тим у вези је такође указао да се директним увидом на наведеној парцели, може утврдити и стећи утисак да се ради о неуређеном пашњаку, обраслог ниским растињем, слабијег квалитета, без уређене подлоге и тампона који би омогућио приступ лакшим моторним возилима, при чему предметна целина нема јединствену функцију и не може се ни по једном основу третирати као захтевани паркинг простор.

Прихватљивост понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је оспорио и истичући да изабрани понуђач није доставио средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци.

С тим у вези је указао да је комисија наручиоца сачинила Белешку са јавног отварања са бројем ХХХI-03-405-108/2024-01 од 16.01.2025. године, те да је у истој навела серијске бројеве меница и назив банке која је издала исте, за сваког понуђача, али да је при томе пропустила да наведе и осталу пратећу документацију и то: Извод из регистра пословне банке која врши регистрацију менице у корист НБС са датумом и садржајем акта, затим оверен картон депонованих потписа издат од стране пословне банке као саставни део документације на основу које комисија наручиоца врши контролу и проверу веродостојности достављених доказа.

Такође је указао да је комисија наручиоца морала извршити проверу приспелих меница и њених података у јавно доступном Регистру Народне банке Србије и то навести као контролни механизам пре приступања самој оцени осталих доказа, као и да је комисија наручиоца пропустила да изврши проверу овере саме менице и да ли је иста оверена од стране одговорног лица понуђача чији подаци се налазе у Регистру АПР, док је саму оверу менице и идентичност потписа могла додатно проверити упоређивањем потписа са овере и потписа са ОП обрасца овереног од стране надлежних органа.

Сходно наведеном, како сматра подносилац захтева, комисија наручиоца је пропустила да утврди да је меница изабраног понуђача оверена од стране лица које је наведено у картону депонованих потписа издатог од стране пословне банке, али које се не налази у Регистру привредног друштва о овлашћеном лицу, као ни у Акту о оснивању привредног субјекта, а што, како је указао подносилац захтева, доводи до недоумице да ли је оверена меница наплатива у случају непоштовања Закона.

Такође је указао да битан недостатак и потпуни изостанак анализе приспелих доказа чини и непостојање овлашћења-пуномоћја датог од стране законског заступника изабраног понуђача лицу које је оверило меницу и исту доставило као доказ у предметном поступку јавне набавке.

Подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји и предметни поступак јавне набавке делимично поништи.

Трошкове поступка заштите права подносилац захтева је тражио у укупном износу од 159.091,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права и документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 28.02.2025. године.

Изјашњавајући се у вези са истакнутим наводима подносиоца захтева, наручилац је навео да је изабрани понуђач у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, под тачком 4.2. „Алати, погонска или техничка опрема“ навео да на основу уговора о закупу располаже паркинг простором за паркирање на територији општине Медвеђа и у вези са тим доставио уговор о закупу непокретности – простора за паркирање, који је оверен од стране јавног бележника, а што је, како је даље навео наручилац, у складу са захтевима конкурсне документације.

Наручилац је такође навео да је уговор о закупу неформални уговор, да су јавно бележничке овере којима се потврђује веродостојност одређених исправа неопходне у различитим областима права, те да се разликују овера потписа, овера преписа, солемнизација, као и да наручилац није прецизирао врсту овере.

Такође је навео да је чланом 83. Закона о јавном бележничштву прописано које исправе се солемнизују, те да се у складу са наведеним чланом, за уговор о закупу не захтева солемнизација.

У погледу навода којима је подносилац захтева оспорио функционалност паркинг простора за који је изабрани понуђач доставио доказе, наручилац је навео да су се уговором, који је доставио изабрани понуђач, уговорне стране споразумеле да ће купац земљиште користити за обављање сопствене делатности – превоз путника на територији општине Медвеђа и да се у друге сврхе не може користити, као и да купац у интересу свог обављања делатности може несметано да располаже и уређује наведену површину и има обичаје доброг домаћина.

С тим у вези, наручилац је указао и на садржину указивања и постављених питања у вези са предметном конкурсном документацијом од стране заинтересованих привредних субјеката, те садржину одговора на исте и то:

- „Да ли је потребно да уговор о закупу буде уписан у катастру? Није потребно да Уговор о закупу простора за паркирање или Уговор о закупу непокретности - сервисног простора или радионице буду уписани у катастар већ да буду оверени од стране нотара и да важе у моменту отварања понуде

- „Ако је у питању закуп простора да ли постоји одређени временски период важења истог? Уговор о закупу непокретности – простора за паркирање, уговор о закупу непокретности – сервисног простора или радионице, уговор о пословно – техничкој сарадњи треба да важе у моменту отварања понуда, а у случају избора понуђача по расписаном јавном позиву, треба да важе и за све време трајања јавног уговора.“

- „Да ли је потребно да наведени простор буде по врсти земљишта градско грађевинско земљиште? Није потребно да простор за паркирање буде у градском грађевинском земљишту.“

- „Да ли је потребно да има употребну дозволу као паркиралиште? Уколико није: Да ли је важно каква је подлога на самом паркингу? Није потребно да простор који се користи као паркиралиште има употребну дозволу. Није одређена врста подлоге на самом паркиралишту. Простор треба да одговара намени за коју се користи.“

У погледу навода којима је подносилац захтева оспорио садржину Службене белешке са јавног отварања понуда коју је сачинила комисија наручиоца, те да у истој нису наведена сва документа која је изабрани понуђач доставио на име достављања средства обезбеђења за озбиљност понуде, наручилац је навео да је су у службеној белешци констатоване достављене менице од сваког понуђача, као једини документ који није могуће било доставити уз понуду.

Такође је навео да су понуђачи у предметном поступку јавне набавке, уз понуду, као саставни део документације, доставили пратећу документацију (менично

овлашћење, картон депонованих потписа и захтев за регистрацију менице), а која је захтевана уз средство обезбеђења понуде.

Наручилац је даље у вези са наведеним указао да је подносиоцу захтева на његов захтев, омогућио увид у документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, али да подносилац захтева није извршио увид.

Даље је навео да је комисија наручиоца извршила увид у Регистар меница Народне банке Србије и достављену документацију која се односи на меницу изабраног понуђача, те да је утврђено да је меница достављена од стране изабраног понуђача AD 6328742 уредно регистрована под бројем 6328742, да је потписана од стране лица које има депонован потпис код изабраног понуђача (Анита Богдановић), те да је у регистру Агенције за привредне регистре, као законски заступник изабраног понуђача уписан Новица Лазић.

С обзиром на то да је меницу потписало лице које има депонован потпис код изабраног понуђача, сагласно важећем Закону о платном промету, исто, како је навео наручилац, представља довољно овлашћење дато пословном пуномоћнику и за преузимање меничне обавезе.

С тим у вези, наручилац је такође навео да картон депонованих потписа у смислу Закона о облигационим односима представља посебно пуномоћје за располагање средствима са рачуна изабраног понуђача које обухвата и преузимање меничне обавезе, наводећи при томе да је након поднетог захтева за заштиту права, комисија наручиоца, у циљу откањања сваке сумње, електронском поштом контактирала шефа Експозитуре Неготин „UniKreditbank Srbija“, која се изјаснила да је за банку исправна и наплатива достављена меница, те да су потписник захтева за регистрацију менице и менице у складу са картоном депонованих потписа.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 26.02.2025. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Подносилац захтева је у складу са чланом 220. став 2. ЗЈН, дана 28.02.2025. године, преко Портала јавних набавки доставио мишљење у вези са одговором наручиоца.

У достављеном мишљењу, подносилац захтева је навео да остаје при свему наведеном у поднетом захтеву за заштиту права, при чему је и поновио у потпуности аргументацију истакнуту у поднетом захтевом за заштиту права у погледу оспоравања стручне оцене понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Подносилац захтева је такође указао да кроз мишљење у вези са одговором наручиоца жели да укаже на решење Републичке комисије број 4-00-142/2021 од 26.03.2021. године, кроз које је, како је даље указао подносилац захтева, заузет став да је понуђач дужан да се управо у Изјави о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта изјасни да ли испуњава или не испуњава критеријум који је предвиђен конкурсном документацијом и да ли поседује доказе предвиђене за доказивање истог, а да наручилац на основу члана 119. став 1. ЗЈН пре доношење Одлуке о поступку јавне набавке, захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року достави доказе о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта.

Сходно томе, како је навео подносилац захтева, будући да изабрани понуђач није доказао да испуњава критеријуме техничког капацитета, наручилац односно именована комисија, није имала основа да од изабраног понуђача затражи достављање доказа у смислу примене члана 119. става 1. ЗЈН, већ је морала исту одбити као неприхватљиву што је поднетим захтевом и наведено и прецизирано у складу са чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Такође је навео да је комисија наручиоца поступила у свему супротно од наведеног и прихватила и разматрала доказе које је доставио изабрани понуђач, иако је концесионим актом који чини основ конкурсне документације и обрасца техничке спецификације предвиђено обављање делатности јавног приградског превоза у складу са захтевима и условима у области заштите животне средине према важећим Закономима Републике Србије, Законом о заштити животне средине, Законом о управљању отпадом, Законом о процени утицаја на животну средину, Законом о заштити ваздуха, Законом о заштити земљишта и др.

Насупрот томе, како сматра подносилац захтева, комисија наручиоца прихвата да „девастирано пољопривредно земљиште крај пута, без уређених саобраћајница“ буде паркинг простор за минимум 10 аутобуса који служе за превоз путника и наведену парцелу прихватају као простор који је приведен намени и у функционалној целини предметне јавне набавке.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је копију захтева за заштиту права, доставио изабраном понуђачу преко Портала јавних набавки дана 21.02.2025. године.

Изабрани понуђач је дана 25.02.2025. године, електронским путем преко Портала јавних набавки доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

У достављеном мишљењу, изабрани понуђач је најпре у вези са захтеваним условом у погледу траженог паркинг простора за паркирање на територији општине Медвеђа и начина доказивања истог, указао на питања и одговоре у вези са садржином конкурсне документације, које је и наручилац навео у одговору на захтев за заштиту права.

Даље је навео да је доказ који је доставио у циљу доказивања да располаже са захтеваним паркинг простором - оверен уговор о закупу непокретности - простора за паркирање, апсолутно у сагласности са траженим критеријумом за квалитативни избор привредних субјеката и у погледу површине и у погледу карактеристика и у погледу намене.

Такође је навео да сматра да су сви наводи подносиоца захтева у вези са оспоравањем испуњености траженог услова неосновани, будући да је предложени простор за паркирање, у двоструко већој површини од тражене, да одговара карактеристикама и намени из конкурсне документације, а што се, како је указао изабрани понуђач, може утврдити и непосредним прегледом паркинг простора од стране комисије за спровођење поступка.

С тим у вези је навео да се из приложених слика које је доставио подносилац захтева за заштиту права, јасно види да се паркинг простор налази тик уз главни пут, те да се увидом на сајт „ГеоСрбија“ може утврдити да се паркинг простору може слободно и несметано приступити са главног пута.

Изабрани понуђач је даље у мишљењу навео да је приложени уговор о закупу непокретности оверен у складу са законом, те да је приложена његова оверена копија чију веродостојност је потврдио јавни бележник.

Такође је навео да ниједним прописом није предвиђена солемнизација нити овера уговора о закупу непокретности у форми јавнобележничког записа, те да Закон о јавном бележничтву јасно прописује у члану 82. које се исправе сачињавају у форми јавнобележничког записа, док члан 83. јасно прописује које се исправе солемнизују, односно нигде се не наводи уговор о закупу.

Везано за наводе подносиоца захтева у вези са средством обезбеђења за озбиљност понуде, изабрани понуђач је навео да је исто достављено на начин како је тражено у конкурсној документацији, те да је меница регистрована, оверена од стране лица које има депонован потпис код пословне банке и да у том случају нема ничег

спорног.

У вези са наводом подносиоца захтева да белешка са отварања понуда не садржи све потребне елементе, изабрани понуђач је навео да чланом 140. ЗЈН нити подзаконским актима није прописана обавеза састављања овакве белешке нити њена садржина, односно да је белешка са отварања понуда документ који комисија за јавне набавке сачињава и у коме по својој слободној процени може да унесе све оне податке које сматра релевантним за фазу стручне оцене понуда.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења изабраног понуђача у вези поднетог захтева, као и садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, део „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“ који је на Порталу јавних набавки објављен 19.11.2024. године, измењен 11.12.2024. године и 20.12.2024. године, утврђено је да је наручилац под тачком 4.2. „Алати, погонска или техничка опрема“ предвидео као критеријум да понуђач располаже у власништву или закупу простором за паркирање на територији општине Медвеђа површине најмање 4 ара.

У погледу начина доказивања испуњености траженог критеријума, наручилац је предвидео да је привредни субјект дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта, као и да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, при чему је наведено да је као доказ о испуњености критеријума да понуђач располаже у власништву или закупу простором за паркирање на територији општине Медвеђа потребно доставити извод из листа непокретности (не старији од шест месеци) који гласи на понуђача и којим се доказује власништво, односно право коришћења понуђача за простор за паркирање возила, или оверен уговор о закупу непокретности - простора за паркирање, који важе у моменту отварања понуда.

Увидом у конкурсну документацију „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ који је на Порталу јавних набавки објављен 19.11.2024. године, измењен 11.12.2024. године, утврђено је да је наручилац у делу који се односи на „Податке о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача“ предвидео да су понуђачи дужни да као средство обезбеђења за озбиљност понуде доставе меницу са меничним овлашћењем за озбиљност понуде у износу од 300.000 динара (тристахиљада динара), са роком важности до 90 дана дуже од дана јавног отварања понуде.

Такође је наведено да захтевана меница треба да буде бланко соло меница, по поступку ЈН бр. XXXI/2024, са клаузулом безусловна и платива на први позив, са

роком наплате 90 дана дужином од дана отварања понуда, а која може бити наплаћена: уколико понуђач након истека рока за подношење понуда повуче или мења своју понуду, уколико понуђач чија је понуда изабрана као најповољнија благовремено не потпише уговор о јавној набавци или га не потпише у року наведеном у овој конкурсној документацији.

Такође је наведено да је средство обезбеђења потребно доставити на адресу наручиоца.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је заинтересовани привредни субјект, у складу са захтеваним паркинг простором на територији општине Медвеђа, као критеријумом за квалитативни избор привредног субјекта, у складу са чланом 97. ЗЈН, дана 26.11.2024. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу упутио следећа питања:

„Да ли је потребно да уговор о закупу буде уписан у катастру?”

Ако је у питању закуп простора да ли постоји одређени временски период важења истог?

Да ли је потребно да наведени простор буде по врсти земљишта градско грађевинско земљиште?

Да ли је потребно да има употребну дозволу као паркиралиште? - уколико није: Да ли је важно каква је подлога на самом паркингу?“

На наведена питања, наручилац је преко Портала јавних набавки дана 10.12.2024. године, објавио одговоре следеће садржине:

„Није потребно да Уговор о закупу простора за паркирање или Уговор о закупу непокретности - сервисног простора или радионице буду уписани у катастар већ да буду оверени од стране нотара и да важе у моменту отварања понуде.

Уговор о закупу непокретности-простора за паркирање, уговор о закупу непокретности-сервисног простора или радионице, уговор о пословно-техничкој сарадњи треба да важе у моменту отварања понуде, а у случају избора понуђача по расписаном јавном позиву треба да важе и за све време трајања Јавног уговора.

Није потребно да простор за паркирање буде у градском грађевинском земљишту.

Није потребно да простор који се користи као паркиралиште има употребну дозволу. Није одређена врста подлоге на самом паркиралишту. Простор треба да одговара намени за коју се користи.“

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је отварање понуда обављено 16.01.2025. године, те да је сачињен у Записник о отварању понуда у коме су између осталог констатовани подаци о поднетим понудама у предметном поступку јавне набавке, те делови сваке поднете понуде, које није било могуће доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки.

Даљим увидом у Записник о отварању понуда, утврђено је да је у погледу понуде изабраног понуђача констатовано да део понуде који није достављен електронским средствима путем Портала јавних набавки чини оригинал средства обезбеђења, а у вези са чим је у „Опису“ наведено: менично писмо, потписана бланко соло меница, захтев за регистрацију менице, оверен картон депонованих потписа.

Даљим увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је наручилац сачинио и Белешку са јавног отварања понуда бр. XXXI-3-405-108/2024-01 од 16.01.2025. године, у којој је у погледу понуде изабраног понуђача

констатовано да је достављена меница за озбиљност понуде серијског броја AD 638742, издата од стране „UniKreditBank“ а.д. Србија.

Увидом у понуду изабраног понуђача, коју је поднео електронским путем преко Портала јавних набавки дана 15.01.2025. године, утврђено је да је изабрани понуђач у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, под тачком 4.2. „Алати, погонска или техничка опрема“ у погледу захтева: „Понуђач поседује у својини или закупу: - простор за паркирање на територији општине Медвеђа најмање површине 4 ара. Доказ: Извод из листа непокретности (не старији од шест месеци) који гласи на понуђача и којим се доказује власништво, односно право коришћења понуђача за простор за паркирање возила, или оверен уговор о закупу непокретности - простора за паркирање који важе у моменту отварања понуда. Комисија за јавну набавку је овлашћена да приликом прегледа и стручне оцене понуда изврши непосредан преглед пријављеног објекта у циљу провере да исти испуњава услове прописане позитивноправним прописима који уређују наведену област“ одговорио са „Да“ те да је у делу „Појединости“ навео: „Понуђач располаже са простором за паркирање на територији општине Медвеђа, по основу уговора о закупу“.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да саставни део исте чини и меница серије AD 6328742, потписана од стране Аните Богдановић, затим Захтев за регистрацију менице од 15.01.2025. године, оверен печатом „UniKreditBank“ а.д. Србија, Експозитура Неготин, на коме је као подносилац захтева потписана такође Анита Богдановић, затим копија Картона депонованих потписа код „UniKreditBank“ а.д. Србија, Експозитура Неготин од 03.09.2024. године, на којој је 15.01.2025. године констатовано да копија нема оригинал, а што је оверено од стране „UniKreditBank“ а.д. Србија, Експозитура Неготин, печатом од стране наведене банке, те на ком картону су депоновани потписи лица: Драгослав Богдановић, Новица Лазић и Анита Богдановић.

Такође, саставни део понуде изабраног понуђача, чини и Менично писмо - овлашћење за корисника бланко, соло менице од 15.01.2025. године, састављено на обрасцу меничног овлашћења који је наручилац објавио у оквиру конкурсне документације.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је наручилац дана 21.01.2025. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, упутио изабраном понуђачу, у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Даљим увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је подносилац захтева, поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, дана 27.01.2025. године, доставио доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Увидом у наведене доказе, утврђено је да је изабрани понуђач у циљу доказивања испуњености критеријума – да поседује у својини или закупу простор за паркирање на територији општине Медвеђа најмање површине 4 ара, доставио Уговор о закупу закључен дана 15.01.2025. године, између Жељка Савића као закуподавца и изабраног понуђача, као закупца.

Увидом у наведени Уговор о закупу, утврђено је да је чланом 1. истог предвиђено да је предмет уговора парцела број 958 у КО Петриље (општина Медвеђа), бр. извода 149 и то: паркинг простор у површини од 828 m².

Чланом 2. наведеног уговора је предвиђено да су се уговорне стране споразумеле да закуподавац омогући несметано коришћење катастарске парцеле број 958 у КО Петриље, док је чланом 3. предвиђено да је закуподавац обавезан да омогући

коришћење наведене површине из члана 1. на период од годину дана од дана закључења уговора, са могућношћу продужења.

Чланом 6. наведеног уговора, предвиђено је да су се уговорне стране споразумеле да закупац у интересу свог обављања делатности може несметано да располаже наведеном површином и да има обичаје доброг домаћина.

Чланом 8. наведеног уговора предвиђено је да ће закупац земљиште из члана 1. Уговора користити за обављање сопствене делатности – превоз путника на територији општине Медвеђа и у друге сврхе се не може користити.

Даљим увидом у наведени Уговор о закупу, утврђено је да је исти потписан од стране закуподавца и закупца, са прилогом издатим од стране јавног бележника Драгане Чечуловић Монић из Неготина, са бројем УОП-1:281-2025 и датумом 15.01.2025. године, којим се потврђује да је копија истоветна са копираном исправом и Извод из базе података катастра непокретности са датумом 13.01.2025. године, а односи се катастарску парцелу број 958, КО Медвеђа, површине 828 m².

Увидом у Извод из базе података катастра непокретности од 13.01.2025. године, који је достављен уз Уговор о закупу непокретности, утврђено је да је у истом наведено да је Жељко Савић ималац права приватне својине на пољопривредном земљишту – њива 4. класе, површине 828 m², на парцели 958 КО Медвеђа (број извода 149).

Даљим увидом у доказе које је изабрани понуђач доставио по позиву наручиоца у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, утврђено је да саставни део истих чини и Изјава о испуњености услова, дата на меморандуму изабраног понуђача, у којој је између осталог наведено да услов под тачком 4.2 . „Алати, погонска или техничка опрема“ у погледу захтеваног паркинг простора, изабрани понуђач испуњава на следећи начин: „На катастарској парцели бр. 958 КО Петриље, површине 8,28 ари (828m²) на основу Уговора о закупу - паркинг простор у власништву“.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, као и расположиву документацију, утврђено је да је подносилац захтева дана 13.02.2025. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, упутио наручиоцу захтев за увид у документацију из предметног поступка јавне набавке.

Даље је утврђено да је наручилац на наведени захтев подносиоца захтева одговорио 14.02.2025. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, те да је том приликом подносиоцу захтева омогућен увид у целокупну документацију доступну преко Портала јавних набавки, као и да је наручилац обавестио подносиоца захтева да увид у делове понуде које није могуће доставити електронским путем, може извршити сваког радног дана у периоду од 7,00 до 15,00 часова уз претходну најаву.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве. Ставом 2. прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 94. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења за озбиљност понуде, у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде, не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са

чланом 119. овог закона, неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци или оквирни споразум или не достави обезбеђење за извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума;

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: не постоје основи за искључење, испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта и испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 118. став 4. ЗЈН прописано је да у изјави о испуњености критеријума привредни субјекти наводе издаваоце доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и изјављују да ће на захтев и без одлагања, моћи наручиоцу да достави те доказе.

Чланом 120. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у документацији о набавци наводи потврде, документа, изјаве и друге доказе којима привредни субјект доказује да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта

Чланом 141. став 1. ЗЈН прописано је да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. тач. 2) и 4) ЗЈН прописано је да наручилац након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта и ако није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у предметном поступку јавне набавке као један од критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 117. став 1. ЗЈН предвидео технички капацитет, у погледу кога је као услов навео да понуђач треба да располаже, у власништву или закупу, простором за паркирање на територији општине Медвеђа, те да наведени паркинг простор треба да буде површине од најмање 4 ара.

У погледу начина доказивања захтеваног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, наручилац је одредбама конкурсне документације предвидео да је као доказ потребно доставити извод из листа непокретности, који не може бити старији од шест месеци, а који гласи на понуђача и којим се доказује власништво, односно право коришћења понуђача за простор за паркирање возила.

Поред извода из листа непокретности који је предвиђен као доказ у случају када је понуђач и власник простора за паркирање возила, наручилац је конкурсном документацијом предвидео да понуђачи захтеваним паркинг простором могу располагати и по основу закупа паркинг простора, а у ком случају су дужни да као доказ о испуњености конкретног критеријума доставе оверен уговор о закупу непокретности-простора за паркирање који важи у моменту отварања понуда.

У одговору на захтевана појашњења конкурсне документације у наведеном делу, наручилац је појаснио да уговор о закупу простора за паркирање треба да буде оверен од стране јавног бележника и да важи у моменту отварања понуде.

Такође, кроз одговоре на захтевана појашњења конкурсне документације, наручилац је прецизирао да није потребно да простор за паркирање буде градско грађевинско земљиште, као и да није потребно да простор који се користи као паркиралиште има употребну дозволу.

Поред наведеног, наручилац је кроз одговоре на захтевана појашњења конкурсне документације прецизирао и да није одређена врста подлоге на самом паркиралишту, те да простор треба да одговара намени за коју се користи.

Имајући у виду наведене одредбе конкурсне документације, односно начин на који је наручилац дефинисао захтевани паркинг простор на територији општине Медвеђа као тражени критеријум, те начин доказивања испуњености истог, као и садржину одговора наручиоца у вези са захтеваним појашњењима траженог критеријума, те полазећи од доказа које је изабрани понуђач доставио у циљу доказивања траженог критеријума и начина на који је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, Републичка комисија је става, да је наручилац, у околностима конкретног случаја, правилно, у складу са одредбама ЗЈН и конкурсне документације, понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву.

Наведено из разлога што је подносилац захтева прихватљивост понуде изабраног понуђача пре свега оспорио са становишта попуњавања Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, сматрајући да изабрани понуђач у истој није, у складу са чланом 118. став 4. ЗЈН, навео податке о издаваоцу доказа, те да самим тим, наручилац није имао основа да у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, од изабраног понуђача захтева да му достави доказе о испуњености критеријума.

С тим у вези, Републичка комисија указује да се из садржине Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, коју је изабрани понуђач доставио у оквиру своје понуде, може утврдити да су у истој, од стране изабраног понуђача наведени тражени подаци у вези са захтеваним критеријумом, односно да је изабрани понуђач у Изјави јасно навео да захтеваним паркинг простором на територији општине Медвеђа, располаже по основу Уговора о закупу.

Такође је неспорно да се, из доказа које је изабрани понуђач по позиву наручиоца у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН доставио у циљу доказивања испуњености траженог критеријума у погледу захтеваног паркинг простора, може као неспорно закључити да изабрани понуђач паркинг простором на територији општине Медвеђа, располаже по основу Уговора о закупу, који је закључио дана 15.01.2025. године, са Жељком Савићем, као закуподавцем, да је наведени уговор потписан од стране обе уговорне стране (закуподавца и закупца), те да је оверен од стране јавног бележника, а која околност као таква није спорна ни за самог подносиоца захтева.

Такође је неспорно да је наведеним Уговором о закупу, изабрани понуђач закупио паркинг простор површине 828 m², што је и више него двоструко већа површина од површине захтеване конкурсном документацијом, на територији општине Медвеђа, а што је такође захтев дефинисан конкурсном документацијом.

Из Извода из базе података катастра непокретности од 13.01.2025. године, који је достављен уз Уговор о закупу непокретности, као неспорно се може закључити да је Жељко Савић власник, односно ималац права приватне својине на пољопривредном земљишту површине 828 m², на парцели 958 КО Медвеђа, а у погледу ког дела непокретности је и закључен уговор о закупу.

С обзиром на наведено, као и чињеницу да су самим Уговором о закупу од 15.01.2025. године прецизирани сви подаци, како у погледу самог паркинг простора, тако и у погледу права и обавеза уговорних страна, те будући да из самих одредби уговора произилази да купац у интересу обављања своје делатности може несметано

да располаже наведеном површином и да има обичаје доброг домаћина (члан 6), те да ће закупљено земљиште користити за обављање сопствене делатности – превоз путника на територији општине Медвеђа и да се у друге сврхе не може користити (члан 8), по оцени Републичке комисије, неосновано је указивање подносиоца захтева да достављеном Изјавом о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и Уговором о закупу од 15.01.2025. године, изабрани понуђач није доказао испуњеност захтеваног критеријума у складу са одредбама ЗЈН и конкурсне документације.

Такође, у вези са указивањем подносиоца захтева да је изабрани понуђач у Изјави о испуњености услова, коју је сам сачинио, навео да паркинг простором располаже на следећи начин: „На катастарској парцели бр. 958 КО Петриље, површине 8,28 ари (828m²) на основу Уговора о закупу - паркинг простор у власништву“, као и да је наведено само по себи контрадикторно, те да је комисија наручиоца исто требала да узме у обзир, Републичка комисија је оценила да је исто без утицаја на другачију одлуку о ваљаности достављене Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и Уговора о закупу од 15.01.2025. године, као доказа о испуњености траженог критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, пре свега из разлога што наведена Изјава о испуњености услова, коју је доставио изабрани понуђач, није ни захтевана одредбама конкурсне документације, те сходно чему иста не може бити од утицаја на прихватљивост понуде изабраног понуђача. Наведено нарочито из разлога што су докази достављени на име испуњености критеријума техничког капацитета у делу који се односи на захтевани паркинг простор а који су као такви предвиђени одредбама конкурсне документације, на неспоран начин доказали да понуђач захтеваним паркинг простором располаже по основу уговора о закупу.

У погледу указивања подносиоца захтева да достављени уговор о закупу не садржи оверене потписе уговорних страна, те да самим тим није оверен у складу са Законом о оверавању, Републичка комисија указује да је наручилац одредбама конкурсне документације захтевао да уговор о закупу као доказ о испуњености критеријума треба да буде оверен, при чему је у одговору на захтевана појашњења конкурсне документације прецизирао да треба буде оверен од стране јавног бележника и да мора бити важећи у моменту отварања понуда.

Стога, имајући у виду да достављени Уговор о закупу од 15.01.2025. године, садржи прилог издат од стране јавног бележника Драгане Чечуловић Монић из Неготина, потписан за јавног бележника од стране Николе Дојчиновића, као јавнобележничког сарадника, са бројем УОП-I:281-2025 и датумом 15.01.2025. године којом се потврђује да је копија истоветна са копираном исправом, те будући да јавни бележник на основу јавних овлашћења прихвата од странака изјаве воље и даје им потребну писмену форму и о томе издаје исправе које имају карактер јавних исправа, по оцени Републичке комисије, неосновано је указивање подносиоца захтева да Уговор о закупу паркинг простора, који је доставио изабрани понуђач, не представља релевантан доказ са становишта одредби позитивног права.

У вези са указивањем подносиоца захтева да паркинг простор за који је изабрани понуђач доставио доказе није у функцији паркинг простора, те да се ради о терену који не поседује ни минимум техничких услова како по питању подлоге терена тако и по питању нивелације самог терена и приступа саобраћајницама, Републичка комисија указује да наручилац одредбама конкурсне документације у погледу захтеваног паркинг простора није имао никакве посебне захтеве у погледу истог, изузев да мора бити површине од најмање 4 ара, а што је потврдио и у одговору на захтевана појашњења конкурсне документације.

Наиме, наручилац је, како је претходно констатовано, у одговорима на захтевана појашњења конкурсне документације у наведеном делу, прецизирао да захтевани паркинг простор не мора да буде градско грађевинско земљиште, да није потребно да има употребну дозволу, као и да није одређена врста подлоге траженог паркинг простора, већ да исти само треба да одговара намени за коју се користи.

У погледу указивања подносиоца захтева да је комисија наручиоца сачинила Белешку са јавног отварања са бројем XXXI-03-405-108/2024-01 од 16.01.2025. године, те да је у истој навела серијске бројеве меница и назив банке која је издала исте, за сваког понуђача, али да је при томе пропустила да наведе и осталу пратећу документацију и то: Извод из регистра пословне банке која врши регистрацију менице у корист НБС са датумом и садржајем акта, затим оверен картон депонованих потписа издат од стране пословне банке као саставни део документације на основу које комисија наручиоца врши контролу и проверу веродостојности достављених доказа, Републичка комисија констатује да је наведено указивање подносиоца захтева оценила неоснованим, будући да је исто уопштено и без јасно изведених закључака о томе на који начин је описано „пропуштање“ комисије било од утицаја на стручну оцену понуде изабраног понуђача. Наведено нарочито имајући у виду да је Белешка са јавног отварања бр. XXXI-03-405-108/2024-01 од 16.01.2025. године, такође део документације поступка у коју је подносилац захтева могао да изврши увид.

Такође, Републичка комисија је као неосновано оценила и указивање подносиоца захтева да комисија наручиоца није извршила проверу приспелих меница и њених података у јавно доступном Регистру Народне банке Србије, као и да је комисија наручиоца пропустила да изврши проверу овере менице изабраног понуђача и да ли је иста оверена од стране одговорног лица понуђача чији подаци се налазе у Регистру АПР, као и да околност да је меница изабраног понуђача оверена од стране лица које је наведено у картону депонованих потписа издатог од стране пословне банке, али које се не налази у Регистру привредног друштва о овлашћеном лицу као ни у Акту о оснивању привредног субјекта, разлог за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве у складу са чланом 144. став 1. тачка 4) ЗЈН.

С тим у вези, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде, на име захтеваног средства обезбеђења за озбиљност понуде доставио меницу серијског броја AD 6328742, потписану од стране Аните Богдановић, затим Захтев за регистрацију менице од 15.01.2025. године, оверен печатом „UniKreditBank“ а.д. Србија, Експозитура Неготин, на коме је као подносилац захтева потписана такође Анита Богдановић, затим копију Картона депонованих потписа код „UniKreditBank“ а.д. Србија, Експозитура Неготин од 03.09.2024. године, на којој је 15.01.2025. године констатовано да копија нема оригинал, оверено печатом „UniKreditBank“ а.д. Србија, Експозитура Неготин, те на ком картону су депоновани потписи лица: Драгослав Богдановић, Новица Лазић и Анита Богдановић.

Републичка комисија такође указује да је наручилац у одговору на захтев за заштиту права у вези са наведеним указао да је комисија наручиоца извршила увид у Регистар меница Народне банке Србије и достављену документацију која се односи на меницу изабраног понуђача, те да је утврђено да је меница достављена од стране изабраног понуђача AD 6328742 уредно регистрована под бројем 6328742, да је основ издавања исте – учешће на тендеру, да је потписана од стране лица које има депонован потпис код изабраног понуђача (Анита Богдановић), те да је у регистру Агенције за привредне регистре, као законски заступник изабраног понуђача уписан Новица Лазић.

Такође је навео да је у циљу отклањања сваке сумње, електронском поштом контактирао шефа Експозитуре Неготин „UniKreditbank Srbija“ а.д, која се изјаснила да је за банку исправна и наплатива достављена меница, те да су лица која су потписник

захтева за регистрацију менице и потписник менице, у складу са потписима и подацима наведеним на картону депонованих потписа.

Стога, имајући у виду да је изабрани понуђач у свему у складу са захтевима конкурсне документације доставио тражено средство обезбеђења за озбиљност понуде, те да је достављена меница потписана од стране лица које има депонован потпис код изабраног понуђача, а што, како је навео наручилац, сагласно важећем Закону о платном промету, представља довољно овлашћење дато пословном пуномоћнику и за преузимање меничне обавезе и што је потврђено кроз mail „UniKreditbank Srbija“ а.д, Експозитура Неготин, која је потврдила да је достављена меница изабраног понуђача исправна и наплатива, по оцени Републичке комисије, неосновано је указивање подносиоца захтева да је наручилац понуду изабраног понуђача на основу достављеног средства обезбеђења за озбиљност понуде, требао да оцени као неприхватљиву у складу са чланом 144. став 1. тачка 4) ЗЈН.

С обзиром на претходно констатовано, Републичка комисија је, на основу члана 187, а у вези члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, о предметном захтеву за заштиту права одлучила како је то наведено у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права неоснован, то је Републичка комисија о захтевима за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Станковић

Доставити (преко Портала јавних набавки):

1. наручиоцу: Република Србија, Општинска управа општине Медвеђа, Медвеђа, ул. Краља Милана бр. 48,

2. подносиоцу захтева: PD „Golub tvix“ д.о.о. Обреновац, ул. Јабланичка бр. 55, Медвеђа,

3. изабраном понуђачу: „Moto Voem Trans“ д.о.о. Неготин, ул. Бадњевска бб.